

УТВЪРЖДАВАМ:.....
ДОЦ. Д-Р ХРИСТО ХИНКОВ, ДМ
ДИРЕКТОР НА НЦОЗА
ДАТА: 18.11.2015



ПРОТОКОЛ
(на основание чл.101 г, ал. 4 от ЗОП)

от работата на Комисията, назначена със Заповед № РД – 536/04.11.2015 г. на директора на НЦОЗА, на основание чл. 101г, ал. 1, от ЗОП, във връзка с провеждане на процедура по събиране на оферти с публикуване на покана, по реда определен в глава осма “а” от ЗОП, за услуга с предмет: „Осигуряване на невъоръжена физическа охрана за контрол на достъпа до сграден комплекс „Център по хигиена“, находящ се в гр. София, бул. “Акад. Иван Гешов” № 15 и прилежащия терен за престой на МПС пред сградата”.

На 16.11.2015 г., от 14:30 часа, на IV етаж, стая 15, в сграден комплекс “Център по хигиена Комисия в състав:

Съгласно чл.2 от ЗЗЛД

партнь

и

с съора за получаването, разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците по гореописаната обществена поръчка.

На откритото заседание на Комисията присъстват: упълномощени представители на „САЛАМАНДЪР –АСО“ ООД - г-н Емил Владимиров Иванов и г-н Владимир Василев Васев - упълномощени съгласно представени пълномощни, управителят на „ПС ГАРД“ ЕООД г-н Тодор Георгиев Мавродиев, представител на „БМ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД г – н Валентин Драганов Тодоров - упълномощен съгласно представено пълномощно, управителят на „ДИММАР 2000“ ООД г-н Румен Димитров Тръпчев.

До определения в публичната покана краен срок за получаване на оферти - 12.00 ч. на 16.11.2015 г., в Деловодството на НЦОЗА са депозираны 7 /седем/ броя оферти, както следва:

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ВХОД. № / ДАТА НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО	ЧАС НА ПОСТЪПВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО
1.	“ ДИММАР 2000“ ООД	Вх.№ 4394/13.11.2015 г.	10:17
2.	„ЕС БИ ДЖИ СЕКЮРИТИ“ ЕООД	Вх.№ 4405/13.11.2015 г.	14:07
3.	„БМ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД	Вх.№ 4406/13.11.2015 г.	14:39
4.	„СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН ГРУП“ ООД	Вх.№ 4408/13.11.2015 г.	16:14
5.	„МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД	Вх.№ 4415/16.11.2015 г.	10:28
6.	„САЛАМАНДЪР –АСО“ ООД	Вх.№ 4419/16.11.2015 г.	11:41
7.	„ПС ГАРД“ ЕООД	Вх.№ 4420/16.11.2015 г.	11:43

След като получиха списъка с участниците и подадените оферти, членовете на Комисията подписаха изискуемите декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗОП.

Председателят пристъпи към отваряне на офертите, по реда на получаването им и оповести публично документите, които те съдържат.

Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценовите предложения на останалите участници, от което предложение те се възползваха.

След като приключи действията по отваряне на офертите и оповестяване на ценовите предложения, Комисията информира присъстващите, че следващите действия относно проверка на представените документи, съдържание, валидност и съответствие с предварително обявените условия от Възложителя ще се проверят в закрито заседание.

С това приключи публичната част от заседанието на Комисията, която продължи своя работата с проверка на представените от участниците документи и подробно ги описа в Таблица №1.

Таблица № 1

№	Изискуем документ	ДИММ АР 2000 ООД	ЕС БИ ДЖИ СЕКЮР ИТИ ЕООД	БМ ПРОТЕ КШЪН ЕООД	СЕКЮР ИТИ ЕНД ПРОТЕ КШЪН ГРУП ООД	МЕГА СЕКЮР ИТИ ГРУП ЕООД	САЛАМ АНДЪР -АСО ООД	ПС ГАРД ЕООД
1	Списък с документите представен от участника – <i>Образец № 1</i>	да	да	да	да	да	да	да
2.	Представяне на участника – <i>Образец № 2</i>	да	да	да	да	да	да	да
3.	Декларация по чл. чл. 47, ал. 1, т. 1 без б.“е“ и ал. 5 от ЗОП – <i>Образец № 3</i>	да	да	да	да	да	да	да
4.	Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договор - <i>Образец № 4</i>	да	да	да	да	да	да	да
5.	Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП - <i>Образец № 5</i>	да	да	да	да	да	да	да
6.	Декларация за участието или неучастието на подизпълнители по чл. 56, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки - <i>Образец № 6</i>	да	да	да	да	да	да	да
7.	Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - <i>Образец № 7</i>	-	-	-	-	-	-	-
8.	Декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици-	да	да	да	да	да	да	да

	Образец № 8							
9.	Декларация за извършен оглед на обекта - Образец № 9	да	да	да	да	да	да	да
10.	Списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП - Образец № 10	да	да	да	да	да	да	да
11.	Техническо предложение за организация на охраната, схема на охраната и режим на сменност по чл.101в, ал. 2 от ЗОП – Образец № 11	да	да	да	да	да	да	да
12.	Ценово предложение, съгласно чл.101в, ал. 3 от ЗОП - Образец № 12 – в лева, без включено ДДС	3288,20	3117,00	2988,00	2900,00	3212,00	2870,00	3570,00

Комисията продължи работата си, като се запозна в детайли с представените от участниците документи, изискуеми съгласно утвърдена от Възложителя Документацията на поръчката.

След извършената подробна проверка, Комисията направи следните констатации по отношение на офертите на участниците:

1. Участникът „ДИММАР 2000“ ООД е представил Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 без б.„е“ и ал. 5 от ЗОП в изискуемата от закона форма и по представения от Възложителя в документацията образец, но съдържанието ѝ не е пълно. Не са посочени регистрите, от които може да бъде установено наличието или липсата на посочените обстоятелства. Доколкото обаче участникът е посочил своето ЕИК и предвид разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския Регистър, Комисията приема, че декларираните обстоятелства могат да бъдат установени при служебна проверка в Търговския Регистър при Агенция по Вписванията към Министерство на Правосъдието.

Участникът е представил Списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката. Посочени са стойностите, датите и получателите. Съобразно чл. 51, ал. 1, т. 1 са представени доказателства за изпълнените услуги – 3 броя референции и 2 броя препоръки. Чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП поставя изискване тези доказателства да бъдат под формата на Удостоверение, издадено от получателя на услугата или от компетентен орган. В случая референциите и препоръките са издадени от получателите на услугите. Комисията счита, че въпреки, че в тези референции и препоръки не са посочени стойностите на договорите, законът не поставя минимални изисквания за съдържание на тези Удостоверения. От друга страна – въпреки, че представените доказателства не са наименовани като „Удостоверения“, от тях Комисията може да направи заключение за вида на извършените услуги, а така също и за получателя им. Поради това и приема, че представените референции и препоръки съставляват годно доказателство по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

Останалите документи, съдържащи се в офертата на участника отговарят от формална гледна точка и съдържателно на изискванията на Възложителя.

2. Участникът „ЕС БИ ДЖИ СЕКЮРИТИ“ ЕООД е представил Списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката. Посочени са стойностите, датите и получателите. Съобразно чл. 51, ал. 1, т. 1 са представени доказателства за изпълнените услуги – 3 броя референции. Чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП поставя изискване тези доказателства да бъдат под формата на Удостоверение, издадено от получателя на услугата или

от компетентен орган. В случая референциите са издадени от получателите на услугите. Комисията счита, че въпреки, че в тези референции не са посочени стойностите на договорите, законът не поставя минимални изисквания за съдържание на тези Удостоверения. От друга страна – въпреки, че представените доказателства не са наименовани като „Удостоверения“, от тях Комисията може да направи заключение за вида на извършените услуги, а така също и за получателя им. Поради това и приема, че представените референции съставляват годно доказателство по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

Останалите документи, съдържащи се в офертата на участника отговарят от формална гледна точка и съдържателно на изискванията на Възложителя.

3. Участникът „БМ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД е представил Представяне, в което липсва попълнена идентифицираща информация. При внимателно разглеждане на останалите документи Комисията установи, че в Техническото предложение и Ценовата оферта, както и в приложеното Удостоверение от Агенция по вписване са посочени данните, които е необходимо да бъдат отразени в Представянето – ЕИК, седалище и адрес на управление, законен представител, контакти (телефон, факс и електронна поща). На основание чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския Регистър Комисията извърши служебна проверка в Търговския Регистър и установи съответствие на тези данни с отразените по партидата на дружеството в Търговския регистър, поради което и счита, че не са налице основания за отстраняване на този участник поради непопълване на част от информацията в Представянето.

Участникът е представил и Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 без б. „е“ и ал. 5 от ЗОП в изискуемата от закона форма и по представения от Възложителя в документацията образец, но съдържанието ѝ не е пълно. Не са посочени регистрите, от които може да бъде установено наличието или липсата на посочените обстоятелства. Доколкото обаче участникът е посочил своето ЕИК и предвид разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския Регистър, Комисията приема, че декларираните обстоятелства могат да бъдат установени при служебна проверка в Търговския Регистър при Агенция по Вписванията към Министерство на Правосъдието. При извършена такава проверка се установи верността на декларираните обстоятелства.

Останалите документи, съдържащи се в офертата на участника отговарят от формална гледна точка и съдържателно на изискванията на Възложителя.

4. Участникът „СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН ГРУП“ ООД е представил Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 без б. „е“ и ал. 5 от ЗОП в изискуемата от закона форма и по представения от Възложителя в документацията образец, но съдържанието ѝ не е пълно. Не са посочени регистрите, от които може да бъде установено наличието или липсата на посочените обстоятелства. Доколкото обаче участникът е посочил своето ЕИК и предвид разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския Регистър, Комисията приема, че декларираните обстоятелства могат да бъдат установени при служебна проверка в Търговския Регистър при Агенция по Вписванията към Министерство на Правосъдието.

Участникът е представил Списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката. Посочени са стойностите, датите и получателите, но съобразно чл. 51, ал. 1, т. 1 не са представени изобщо доказателства за изпълнените услуги – липсват референции, препоръки или удостоверения, каквото е изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП. Представени са само 3 броя договори, които не са доказателство за извършена услуга по смисъла на ЗОП.

В Техническото предложение участникът е посочил само брой на постове и брой охранители на смяна, както и тяхно оборудване, не е представил параметри за организация на охраната, схема на охраната и режим на сменност на охраната. Допълнително – участникът е посочил в техническото си предложение, че то е валидно 30 (тридесет) дни. Възложителят е поставил изискване участникът да декларира, че ще се счита за обвързан от представеното техническо предложение минимум 60 (шестдесет) календарни дни.

Предвид горното и поради несъответствие на представената оферта на изискванията на Възложителя в документацията, Комисията следва да предложи на Възложителя този участник да бъде отстранен от процедурата.

5. Участникът „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД е представил документи в офертата си, които отговарят от формална гледна точка и съдържателно на изискванията на Възложителя.

6. Участникът „САЛАМАНДЪР –АСО“ ООД е представил Представяне, в което липсва попълнена идентифицираща информация. При внимателно разглеждане на останалите документи Комисията установи, че в Техническото предложение и Ценовата оферта са посочени данните, които е необходимо да бъдат отразени в Представянето – ЕИК, седалище и адрес на управление, законен представител, контакти (телефон, факс и електронна поща). На основание чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския Регистър Комисията извърши служебна проверка в Търговския Регистър и установи съответствие на тези данни с отразените по партидата на дружеството в Търговския регистър, поради което и счита, че не са налице основания за отстраняване на този участник поради непопълване на част от информацията в Представянето.

Останалите документи, съдържащи се в офертата на участника отговарят от формална гледна точка и съдържателно на изискванията на Възложителя.

7. Участникът „ПС ГАРД“ ЕООД е представил документи в офертата си, които отговарят от формална гледна точка и съдържателно на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията приема, че офертата на участника „СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН ГРУП“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя и документацията, поради което предлага на Възложителя да го отстрани от процедурата.

На следващия етап Комисията пристъпи към съпоставяне на ценовите предложения на допуснатите участниците и ги класира съгласно изискванията на Възложителя, по-предварително обявения критерий за оценка на офертите: “най-ниска цена” общо за 3 (три) поста, а резултатите Комисията описа в Таблица № 2.

Таблица № 2.

№	Номер на пост	ДИММАР 2000 ООД	ЕС БИ ДЖИ СЕКЮРИ ТИ ЕООД	БМ ПРОТЕК ШЪН ЕООД	МЕГА СЕКЮР ИТИ ГРУП ЕООД	САЛАМА НДЪР – АСО ООД	ПС ГАРД ЕООД
1	Пост № 1 (едно) в лева, без ДДС	1911,44	2078,00	1992,00	2128,00	1640,00	2040,00
2.	Пост № 2 (две) в лева, без ДДС	688,38	519,50	498,00	542,00	615,00	765,00
3.	Пост № 3 (три) в лева, без ДДС	688,38	519,50	498,00	542,00	615,00	765,00
4.	Общо в лева, без ДДС	3 288,20	3117,00	2988,00	3212,00	2870,00	3570,00
5.	Общо в лева, с ДДС	3945,84	3740,40	3585,60	3854,40	3444,00	4284,00

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

На първо място: „САЛАМАНДЪР –АСО“ ООД с предложена обща месечна цена за изпълнение на поръчката /за 3 (три) поста/ в размер на 2870,00 лв. без ДДС/ 3444,00 лв. с включено ДДС.

На второ място: „БМ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД с предложена обща месечна цена за изпълнение на поръчката /за 3 (три) поста/ в размер на 2988,00 лв. без ДДС / 3585,60 лв. с включено ДДС.

На трето място: „ЕС БИ ДЖИ СЕКЮРИТИ“ ЕООД с предложена обща месечна цена за изпълнение на поръчката /за 3 (три) поста/ в размер на 3117,00 лв. без ДДС /3740,40 лв. с включено ДДС.

На четвърто място: „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД с предложена обща месечна цена за изпълнение на поръчката /за 3 (три) поста/ в размер на 3212,00 лв. без ДДС /3854,40 лв. с включено ДДС.

На пето място: „ДИММАР 2000“ ООД с предложена обща месечна цена за изпълнение на поръчката /за 3 (три) поста/ в размер на 3288,20 лв. без ДДС /3945,84 лв. с включено ДДС.

На шесто място: „ПС ГАРД“ ЕООД с предложена обща месечна цена за изпълнение на поръчката /за 3 (три) поста/ в размер на 3570,00 лв. без ДДС /4284,00 лв. с включено ДДС.

Офертата на участника „СЕКЮРИТИ ЕНД ПРОТЕКШЪН ГРУП“ ООД не участва в класирането поради посоченото по – горе несъответствие с изискванията на Възложителя.

Настоящият протокол се състави и подписа на 18.11.2015 г. и се представи на Възложителя за утвърждаване заедно с цялата документация, съгласно чл. 101 г., ал. 4 от ЗОП.

Комисия в състав:

Съгласно чл.2 от ЗЗЛД